



Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj
Makarska, Kralja Petra Krešimira IV 2

Psp-43/2021-65

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Makarskoj, po sucu tog suda Barbari Mendeš, u pravnoj stvari tužitelja pod 1) Josip Bilić iz Grubišnog Polja, Kralja Zvonimira 57, OIB: 60139141451 i pod 2) Ivančica Bilić iz Gradca, Podgrmlje 30, OIB: 41785318061, oboje zastupani po punomoćniku Ivani Knezović, odvjetniku u Makarskoj, protiv tuženika Ivan Andrijašević iz Gradca, Podgrmlje b.b., radi smetanja posjeda, nakon održane glavne i javne rasprave dana 13. travnja 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja i tužitelja osobno, te u izočnosti uredno pozvanog tuženika, na ročištu za objavu odluke 28. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

1. "Utvrđuje se da je tuženik Ivan Andrijašević, iz Gradca, Podgrmlje bb, smetao tužitelje Josipa Bilića, Grubišno Polje, Kralja Zvonimira 57, OIB: 60139141451 i Ivančicu Bilić, iz Gradca, Podgrmlje 30, OIB: 4178531806, u posljednjem posjedu nekretnine upisane u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Makarskoj, u zk.ul. 2348 k.o. Gradac i to na dijelu č.zem. 4412, na Skici iz Nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Perice Puljića od 28. rujna 2023. godine, označeno brojevima A-B-C-D-E-F-A i žutom bojom u površini od 125 m², na način da je iščupao sa korijenjem stabla masline koja su se nalazila na Skici označenim mjestima u točkama H, I i J, uništio cvjetnjak oleandra i ružmarina koji se nalazio na Skici označenom mjestu u točki G i uništio stablo smokve koje se nalazilo na Skici označenom mjestu u točki K.

2. Nalaže se tuženiku Ivanu Andrijaševiću, iz Gradca, Podgrmlje bb, da prestane smetati tužitelje u posjedu nekretnine upisane u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Makarskoj, u zk.ul. 2348 k.o. Gradac i to na dijelu č.zem. 4412, na Skici iz Nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Perice Puljića od 28. rujna 2023. godine, označenom brojevima A B-C-D-E-F-A i žutom bojom u površini od 125 m², te da uspostavi prijašnje stanje kako je bilo prije smetanja posjeda, na način da posadi: stabla masline na točkama na Skici iz Nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Perice Puljića od 28. rujna 2023. godine označena slovima H, I i J, cvjetnjak oleandra i ružmarina na točki Skici iz Nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Perice Puljića od 28. rujna 2023. godine označenom slovom G i stablo smokve na Skici iz Nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Perice Puljića od 28. rujna 2023. godine označeno slovom K, te preda u posjed tužiteljima, sve u roku od 8 dana od dana primitka ovog Rješenja.

3. Tuženiku se zabranjuje svako takvo ili slično smetanje posjeda predmetnih nekretnina tužitelja i uznemiravanje tužitelja u posjedu, pod prijetnjom novčane kazne.

4. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužiteljima trošak ovog postupka u roku od 8 dana."

Obrazloženje

1. Tužitelji pod 1) Josip Bilić i pod 2) Ivančica Bilić su kod ovog suda, kao stvarno i mjesno nadležnog, ustali tužbom protiv tuženika Ivana Andrijaševića u kojoj navode da su tužitelji u posljednjem posjedu nekretnine upisane u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Makarskoj u ZU 2348 k.o. Gradac i to dijela zk. č. br. 4412, koji dio će se točno prostorno odrediti i specificirati prilikom izlaska na lice mjesta i po dostavi nalaza i mišljenja ovlaštenog sudskog vještaka mjerničke struke. Navedena nekretnina se nalazi tik do nekretnina čiji dijelovi predstavljaju kuću i okućnicu nekretnine u vlasništvu tužitelja (dio k. č. 561, dio k. č. 4411 i dio k. č. 4322, sve k.o. Gradac) i radi se o okućnici tužitelja o kojoj su se isti brinuli i uređivali je, tako da su se baš na tom dijelu nalazile masline stare 3-4 godine, nasadi ružmarina i oleandra. Na taj način tužitelji su zapravo kultivirali ovaj dio nekretnine i koristili ga za svoje potrebe kao okućnicu. Kako tužitelji veći dio vremena godišnje borave u Švedskoj, očito za vrijeme dok isti nisu bili prisutni, tuženik je iskopao i zajedno s korijenom uklonio nasade maslina, te je izrovaio i općenito grubo izmijenio vanjštinu ovog dijela prostora koji su tužitelji koristili i na taj način im je samovlasno oduzeo njihov dotadašnji posjed. Tužitelji posebno ističu kako zadržavaju pravo uređenja opisa smetanja i točnog opisa dijela nekretnine na kojoj se ovo dogodilo, po očevidu na licu mjesta i po obavljenom vještačenju. Budući je tuženik ovim činom smetao tužitelje u zadnjem posjedu predmetne nekretnine, to tužitelji ustaju ovom tužbom i tužbenim zahtjevom kojom traži da se utvrdi da je tuženik smetao tužitelje pod 1) i 2) u posljednjem posjedu nekretnine upisane u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Makarskoj u ZU 2348 k.o. Gradac i to dijela zk. č. br. 4412 koji dio će se točno prostorno odrediti i specificirati prilikom izlaska na lice mjesta i po dostavi nalaza i mišljenja ovlaštenog sudskog vještaka mjerničke struke na način da je iščupao sa korijenjem masline, uništio nasade ružmarina i oleandra i izrovaio do tada kultivirani teren (točka 1. tužbenog zahtjeva), Točkom 2. tužbenog zahtjeva tužitelj traži da se naloži tuženiku da prestane smetati tužitelje u posjedu nekretnine upisane u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Makarskoj u zk. ul. 2348 k.o. Gradac i to dijela zk. č. br. 4412 koji dio će se prostorno odrediti i specificirati prilikom izlaska na lice mjesta i po dostavi nalaza i mišljenja ovlaštenog sudskog vještaka mjerničke struke, te po uspostavi prijašnjeg posjedovnog stanja kakvo je bilo prije smetanja posjeda, na način da posadi nasade maslina, ružmarina i oleandra, te da ih preda tužiteljima u posjed, sve u roku od 8 dana od primitka ovog rješenja pod prijetnjom ovrhe. Tuženiku se zabranjuje svako takvo ili slično smetanje pojedina predmetnih nekretnina tužitelja i uznemiravanje tužitelja u posjedu pod prijetnjom novčane kazne (točka 3. tužbenog zahtjeva), sve u naknadu tužiteljima troškova ovog postupka (točka 4. tužbenog zahtjeva).

3. Na temelju odredbe članka 284. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj 26/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - odluka USRH, 84/08, 96/08-odluka USRH, 123/08-ispr., 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 dalje u tekstu: ZPP), tuženik je pozvan na davanje odgovora, uz upozorenje na pravne posljedice propuštanja.

4. Tuženik je uredno zaprimio tužbu tužitelja, istoj se nije usprotivio, a obzirom da je tužitelj pridržao pravo urediti tužbeni zahtjev po izvršenoj identifikaciji predmetne nekretnine po vještaku mjerniku, nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje odluke kojom se prihvaća tužbeni zahtjev tužitelja, sud je odluku o osnovanosti tužbenog zahtjeva tužitelja donio na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka.

5. Tuženik je dana 7. listopada 2025. izjavio da je u postupku bio pasivan iz razloga jer on nije trebao biti tužen u ovom postupku, već je to trebala biti tužena Općina Gradac koja je naručila i izvodila te radove.

6. Tužitelji pod 1) i 2) su podneskom od 18. siječnja 2024. precizirali tužbeni zahtjev u skladu s nalazom i mišljenjem vještaka Perice Puljića dipl. ing. geod. na način da isti sada glasi kao u izreci rješenja.

7. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u suglasnost Općine Gradac, Klasa: 022-05/02-04/40 Ur.br. 2147-02/02-04 od 5. srpnja 2004. (list 5 spisa), skica terena ovlaštenog Ureda za geodetsko premjeravanje Iličić od srpnja 2003. godine (list 6 spisa), preslika fotografija predmeta spora priložene uz tužbu tužitelja (list 7-14 spisa), izveo dokaz uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika Perice Puljića dipl. ing. geod. (list 44-50 spisa), izvršio uvid u nalaz i mišljenje vještaka mjernika Perice Puljića dipl. ing. geod. od 28. rujna 2023. (list 53-59 spisa), dopuna nalaza i mišljenja vještaka mjernika Perice Puljića dipl. ing. geod. od 18. siječnja 21024. (list 68-69 spisa), izveo dokaz saslušanjem svjedoka Dragana Đereka (list 101-103 spisa), izveo dokaz saslušanjem tužitelja pod 1) u svojstvu parnične stranke u izočnosti uredno pozvanih tužitelja pod 2) koja je putem svog punomoćnika opravdala izočnosti i izočnosti uredno pozvanog tuženika (list 120-122 spisa), nakon čega je sud temeljem takvo provedenog dokaznog postupka, u skladu s odredbom članka 7. i 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne Novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH 84/08, 96/08-Odluka USRH 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje u tekstu ZPP), cijeneći savjesno i brižljivo svaki dokaz zasebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, odlučio kao u izreci rješenja.

8. Punomoćnik tužitelja pod 1) i 2) popisao je troškove postupka.

9. Tužbeni zahtjev tužitelja pod 1) i 2) sud je utvrdio neosnovan.

10. Među strankama je sporno i valjalo je raspraviti jesu li tužitelji pod 1) i 2) posljednji mirni posjednici dijela nekretnine označene kao č.zem. 4412, ZU 2348 k.o. Gradac na Skici iz Nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Perice Puljića od 28. rujna 2023. godine, označeno brojevima A-B-C-D-E-F-A i žutom bojom u površini od 125 m², na način da je iščupao sa korijenjem stabla masline koja su se nalazila na Skici označenim mjestima u točkama H, I i J, te je li tuženik opisanim radnjama navedenim u tuženom zahtjevu kao čin smetanja (uništio cvjetnjak oleandra i ružmarina koji se nalazio na Skici označenom mjestu u točki G i uništio stablo smokve koje se nalazilo na Skici označenom mjestu u točki K) zasmetao tužitelje pod 1) i 2) u posljednjem mirnom posjedu nekretnine opisane u tužbenom zahtjevu.

11. Odredbom iz čl. 441. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 57/11., 25/13., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23 dalje: ZPP) propisano je kako će se raspravljanje u parnici za smetanje posjeda ograničiti samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja, dok je isključeno raspravljanje o pravu na posjed, pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete.

12. Odredbom iz čl. 21. st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 114/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14. 81/15., 94/17.; dalje: ZV) propisano je da

onaj koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo, ima pravo na zaštitu posjeda koja u smislu st. 3. tog članka prestaje protekom roka od 30 dana od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja, a najkasnije godinu dana od nastalog smetanja, a prema odredbi iz čl. 22. st. 2. ZV-a, sud pruža zaštitu posjeda u posebnom, hitnom postupku, prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika kao i bez obzira na to koliko bi smetanje bilo u društvenom, javnom ili sličnom interesu.

13. Tužba za smetanje posjeda je kondemnatorna tužba, i rješenjem suda naređuje se tuženiku da uspostavi prijašnje posjedovno stanje i da se ubuduće okani smetanja, ako se radi o parnici zbog oduzetog posjeda, odnosno samo zabrana budućeg smetanja, ukoliko se posjedniku (tužiteljima pod 1) i 2)) ograničava faktična vlast na stvari.

14. U cilju identifikacije predmetne nekretnine, u postupku je izvedeno dokaz uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika Perice Puljića dipl. ing. geod. na ročištu dana 6. rujna 2023., gdje je sud utvrdio da se sporni dio zemljišta nalazi se južno od puta Podgrmlje i dijela betonskog puta koji se odvaja od tog puta prema kući tužitelja, a na koji betonski dio se nastavlja protupožarni makadamski put koji vodi prema maslinama na istoku. Sporni dio zemljišta čini pojas širine cca 3m koji počinje od stabla bajama koji se nalazi u potoku obraslog zelenilom uz suhozid i uz koji je poslagano drveće, drvene palete i miješalica. To je zapadna točka predmeta spora. Istočnu točku predmeta spora označava vještak prema navodima tužitelja pod 1), narančastom bojom. Južna strana je zamišljeni pravac udaljen 3 m od južnog ruba puta. Sporni dio je obrastao travom i vide se tragovi staze za prolaz autom prema makadamskom protupožarnom putu. Zapadnu stranu čini oznaka narančastom bojom na asfaltu i pomaknuto od prethodno opisane cca 5m prema istoku te je sporni prostor širok 1 m koji se širi 3 m prema istoku. Vještak je na licu mjesta narančastom bojom označio pozicije maslina, oleandra i ružmarina (cvjetnjaka) i stablo smokve.

15. Vještak Perica Puljić dipl. ing. geod. u svom nalazu i mišljenju zaprimljenom kod ovog suda dana 28. rujna 2023. navodi da se predmetna nekretnina nalazi u predjelu Podgrmlje u Gradcu. U naravi se radi o prostoru uz asfaltnu cestu i odvojkicu prema zapadu koji je dijelom betoniran, a u ostalom dijelu makadam. Sporni prostor se proteže južno od prethodno opisanog puta u širini od 1,00 m na zapadu do 3,00 m na istoku. Na nekretnini su se nalazili cvjetnjak oleandra i ružmarina čija je sredina bila u točki G, masline u točkama H, I i J te smokva u točki K. Točkom L označeno je stablo badema spomenuto u zapisniku. Granice predmetne nekretnine definirane su na slijedeći način: m² • Sjeverna međa je rub asfalta od točke A do točke B, zatim rub betona do točke C te pravac do točke D obilježenom narančastom bojom. • Istočna međa je određena prema kazivanju tužitelja na udaljenosti od 3 m od točke D. • Južna međa je pravac od točke E do točke F koja je prema kazivanju tužitelja na udaljenosti 1 m od točke A. • Zapadna međa je pravac od točke A do točke F, a prema kazivanju tužitelja. Vještak je u izvješću o upisanim vlasnicima u BZP-u za čest. zem. 4412 naveo da je nekretnina upisana u posjedovnom listu br. 325, u udjelu 1/1 upis na ime Javno dobro Gradac, Gradac.

16. Na traženje suda vještak Perica Puljić dipl. ing. geod. u svom očitovanju od 28. rujna 2023. ističe da se po nalogu suda od 18. siječnja 2024. dužan izjasniti o kojem se javnom dobru radi upisanom na č. zem. 4412 u K. o. Gradac, te stoga utvrđuje da je prema posjedovnom listu priloženom uratku vidljivo da je način uporabe na č. zem. 4412 upisan potok.

17. Tužitelji pod 1) i 2) i tuženik nisu imali prigovora na iskaz i očitovanje vještaka Perice Puljića dipl. ing. geod., nakon čega je sud u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje, te očitovanje vještaka kao jasno, obrazloženo i izrađeno u skladu s pravilima struke.

18. Uvidom u suglasnost Općine Gradac, Klasa: 022-05/02-04/40 Ur.br. 2147-02/02-04 od 5. srpnja 2004. (list 5 spisa), utvrđeno je da je prema navedenoj suglasnosti poglavarstvo općine Gradac, suglasno – daje prethodnu suglasnost da se postojeća građevna parcela Josipa i Ivančiče Bilić u Gradcu formira na način da njen sastavni dio čine dio č.z. 4322 površine 69 m² + 34 m² i dio č.z. 4111 površine 55 m² sve k.o. Gradac, prema geodetskoj snimci (situacionom planu) koja je sastavni dio suglasnost. Suglasnost se daje na zahtjev stranke, a služi u svrhu ishođenja lokacijske dozvole za postojeći objekt (legaliziranja postojećeg stanja) dok se ne okonča postupak oko kupoprodaje dijela navedenih čestica. Iz navedene skice terena ovlaštenog Ureda za geodetsko premjeravanje Iličić od srpnja 2003. godine (list 6 spisa), razvidan je položaj objekta tužitelja, uz označen i prikazan posjed tužitelja pod 1) i 2), s naznakom površina označenih dijelova nekretnina. Na skici je vidljiv položaj čest. zem. 4412 uz koju stoji naznaka potok.

19. Uvidom u preslike fotografija predmeta spora priložene uz tužbu tužitelja (list 7-14 spisa), razvidno je da je na istima prikazani izgled zemljišta sa zelenilom i makadamskim putem koje prema navodima tužitelja predstavlja predmetno zemljište, koje fotografije nisu osporene od strane tuženika.

20. Na ročištu dana 13. travnja 2026. izveden je dokaz saslušanjem tužitelja pod 1) Josipa Bilića u svojstvu parnične stranke u izočnosti uredno pozvane tužiteljice pod 2) i tuženika.

21. Tužitelj pod 1) Josip Bilić pok. Pere u svom iskazu navodi da je 80-ih godina prošlog stoljeća dalekovod postavljao stupove dalekovoda kraj njegove kuće. Točnije, kraj njegove kuće su bili elementi dalekovoda i odatle su se vodili konjima prema brdu. Kada je završena gradnja dalekovoda susjed je posadio dvije masline, susjed Luka Gnječ, a nakon toga je i on posadio tri masline na nekretninu koja je predmet spora uz potok. Te masline su rasle do 2005. godine kada je tuženik posjekao te masline strojem. Ne zna od koga je on dobio nalog za to, te da je on od Općine Gradac dobio nalog da uredi put ispred njegove kuće, da tim putem mogu proći dva natovarena magarca, da se mogu mimoići, što je on tada i napravio, iako je do tada tim putem uz njegovu kuću i uz predmet spora prolazila samo jedna starica sa jednim natovarenim magarcem. Navodi da je on taj put napravio, proširio i kao invalid ga je održavao. Održavao je istovremeno i potok jer je tu dolazio i autom i zaokretao se autom na tom potoku. Izašao bih potokom na javni put uz njegovu kuću. Navodi da je od voda Vrgorac tražio da se taj potok uredi, da je njegova kći arhitektica imala i nekakav prijedlog, u tom pravcu je napravila i projekt, međutim iz Voda u Vrgorcu su rekli da će oni to napraviti, međutim niti su napravili, niti su potok održavali. Nakon što su 2005. posječene masline, one su se ponovno omladile i narasle. Kad je sa suprugom došao iz Švedske ovaj dan kad je i ustao tužbom vidjeli su da su ove masline koje su 2005. bile posječene, sad su bila velika stabla koja su bila iščupana. Uz to je uklonjen i građevinski materijal, armaturne mreže koje su se nalazile s druge, lijeve strane njegove kuće i s lijeve strane javnog puta. Otišao je na policiju, prijavio krađu o odnesenog materijala i iščupana stabla. Policija se na njegovu prijavu nije oglasila. Ovaj javni put koji prolazi uz njegovu kuću uglavnom su koristili samo lovci, do tada. Iznad njegove kuće su doveli svoje lovačke pse i tuda su prolazili kao i danas i psima nose hranu. Sada je na ovaj put postavljena rampa. Pretpostavlja da je Općina Gradac postavila tu rampu, ali ne zna koja je svrha te rampe obzirom kamioni koji tu prolaze, prolaze sa strane ove rampe ovim dijelom gdje su bile zasađene masline. Naime,

visina rampe je tolika da veći kamioni ne mogu proći ispod nje nego samo sa strane. Prolaze potokom koji se nasuo zemljom. Naime, tuženik je nasuo zemlju i poravnao taj dio, taj potok, tako da se sad prolazi kamionima tim dijelom. Navodi da mu je načelnica Vodovoda iz Vrgorca rekla da oni više ne mogu ništa napraviti s tim potokom, da je sada tu napravljen "neki put", pretpostavlja da je to napravila Općina. Navodi da on nije bio u prilici vidjeti da je tuženik izveo ove radove koji su navedeni kao čin smetanja, za njega mi je rekao svjedok Dragan Đerek koji je saslušan u ovom postupku. Dragan Đerek mi je rekao da je tuženik ispilao ove masline 2005. godine i da je on to napravio i ove godine kad sam je on ustao tužbom, a tom prilikom je iz zemlje iščupao cijela stabla maslina i jednu smokvu. Nije mu poznato po čijem je nalogu to tuženik napravio, niti ima li pravo na to. On je odnio i materijal koji je bio uz njegovu kuću gdje mu je prije 2005. porušio među između njega i susjeda. Navodi da je on čitavo vrijeme čistio i održavao potok i ovo zemljište koje je predmet spora uz potok i zidove kojima je potok ograđen, plaćao je čovjeka sa bagerom da čisti potok. Tu su bile tri masline i jedna smokva. Uklonio je oleandre, ružmarin i cvjetnjak koji je Ivančica zasadila. Tu je bio najljepši dio "Grme". Navodi da je njegova supruga bi cijelo vrijeme za vrijeme godišnjeg odmora u ljetnom periodu to održavala i uređivala. Od 2005. godine do utuženja masline su rasle, oni su ih održavali. On zajedno sa suprugom dolaze u svoju kuću samo ljeti sa obitelji. Posebno jer je njegova supruga radila.

22. Predmet spora je zahtjev tužitelja pod 1) i 2) da se utvrdi da ih je tuženik smetao u posljednjem mirnom posjedu dijela čest. zem. 4412 k.o. Gradac, označen točkama A-B-C-D-E-F-A, na način pobliže opisan tužbenom zahtjevu.

23. Sud je prilikom izlaska na lice mjesta radi identifikacije predmeta spora, a vodeći se onim što je na terenu pokazao sam tužitelj pod 1) utvrdio da sporni dio zemljišta čini pojas širine cca 3 m koji počinje od stabla bajama koji se nalazi u potoku obraslog zelenilom uz suhozid, što predstavlja zapadnu točku predmeta spora, dok istočnu točku označava vještak prema navodima tužitelja pod 1) narančastom bojom, a južna strana je zamišljeni pravac udaljen 3 m od južnog ruba puta. Sporni dio je obrastao travom i na istom se vide tragovi staze za prolaz autom prema makadamskom protupožarnom putu.

24. Vještak Perica Puljić dipl. ing. geod. u svom je nalazu i mišljenju na izrađenoj skici prikazao položaj predmeta spora definiran točkama A-B-C-D-E-F-A, unutar kojeg obuhvata se proteže makadamski put koji je unutar predmetne čest. zem. 4412, koja je u Bazi zemljišnih podataka (BZP) – jedinstvena evidencija o nekretninama koja spaja podatke iz katastra i zemljišne knjige upisana kao Javno dobro Gradac, upisana kao kultura – potok.

25. Na okolnost posljednjeg mirnog posjeda i čina smetanja posjeda u postupku je saslušan svjedok Dragan Đerek pok. Stipana, čiji iskaz je sud prihvatio kao istinit i uvjerljiv i životan. Svjedok je u svom iskazu naveo da se između kuće tužitelja i nekretnine koja je predmet spora se proteže makadamski put kojeg koriste sumještani do svojih maslina, da je to prije bilo mali pješački put širine cca 0,5 m koji je proširen, dok se na dijelu točaka pravca F-E protezao potok, te da je sada na tom makadamskom putu postavljena rampa koju je možda prije godinu dana postavila općina Gradac. Tim puteljkom koji je sada proširen sada je tu moguće prolazak osobnim automobilom. Svjedok je navod da su na predmetnom dijelu 2021. bile zasađene tri masline, velika lavanda i veliki olenadar, da je to posadio tužitelj, ali da je to nestalo, kada su uklonjene masline, tada je proširen makadamski put. Tužiteljica pod 2) je održavala cvijeće uz kuću i na predmetnom dijelu. Nije bio u prilici vidjeti tko je točno te masline, lavandu i oleandar uklonio, ali je zatekao tu bager vlasništvo

tuženika Ivana Andrijaševića, pa pretpostavlja da je to on napravio. Njegov šura Igor Gnječ iznad njihovih kuća ima pse i ovim makadamskim putem prolazi do svojih pasa, a sjeća se da je na ovoj nekretnini bila i smokva, te je postojala stara međa između potoka i ovih maslina koje su bile zasađene, i stari suhozid je uklonjen. Navodi da je od 2019. godine zbog svog zdravstvenog stanja često bio odsutan po bolnicama, pa nije bude prilici osobno vidjeti sve što se događa.

26. U ocjeni dokaza izvedenih tijekom postupka, posebno je od značaja okolnost daje nekretnina čest. zem. 4412 k.o. Gradac, čini dio predstavlja predmet spora upisana u zemljišnoj knjizi i evidentirana u katastru kao javno dobro Gradac - kulture potok, dakle radi se o takvom statusu nekretnine koje kao dobro u općoj uporabi.

Ako takva nekretnina ili dio nekretnine izgubi svojstvo javnog dobra, na istoj se mogu stjecati stvarna prava. U tom slučaju ako je konkretno zemljište izgubilo svojstvo i svrhu javnog dobra, tužitelj ima pravo zahtijevati da mu se pruži posjedovna zaštita u parnici zbog smetanja posjeda.

27. Stoga je obzirom na činjenicu da je predmetna čestica zemlje 4412 k.o. Gradac upisana kao Javno dobro Gradac, kulture potok, za utvrđenje osnovanosti zahtjeva tužitelja za pružanje posjedovne zaštite, valjalo je prethodno utvrditi je li nekretnina za koju je zatražena posjedovna zaštita izgubila značaj javnog dobra.

28. U tom pravcu za navesti je da je sam tužitelj u svom iskazu naveo da je prije ispred njegove kuće bo put kojim je samo jedna starica prolazila s natovarenim magarcem, da je dobio nalog od Općine gradac da ured put ispred svoje kuće da mogu proći dva natovarena magarca, što je i napravi, da je put proširio i da ga je održavao, istovremeno i potok je je tu dolazio autom i zaokreta se autom na potoku. Izašao bi potokom na javni put uz njegovu kuću. Navodi da je na javni put koji prolazi uz njegovu kuću postavljena rama, koju je pretpostavlja postavila Općina Grada, da sada tuda kamioni prolaze sa strane rampe dijelom gdje su bile masline koje je on zasadio. Prolaze potokom koji se nasuo zemljom. To je nasuo tuženi i poravnao taj dio, taj potok, da mu je načelnica Vodovoda iz Vrgorca rekla da oni s potokom ne mogu ništa napraviti da je tu sada napravljen „neki put“, za koji pretpostavlja da ga je napravila Općina.

29. Dovodeći u svezu iskaz svjedoka Dragana Đereka i samog tužitelja pod 2) sa zatečenim stanjem predmetne nekretnine, kojeg je vještak Perica Puljić prikazao u svojoj skici, razvidno je da je unutar obuhvata predmetnog dijela nekretnine zahvaćen i makadamski put koji se proteže predmetnom nekretninom južno od kuće tužitelja unutar točaka A-B-C-D, dok je prikazani dio nekretnine koji se proteže pravcem točaka E-F potok o čemu je iskazivao i sam svjedok Dragan Đerek. Sam tužitelj je istakao da navedenim putem sada prolaze kamioni, i to preko dijela koji je unutar predmetnog obuhvata zbog rampe koju je na makadamski put postavila općina Gradac zbog čega kamioni tuda ne mogu proći nego prolaze predmetnim dijelom van rampe.

30. Stoga, uzimajući u obzir činjenicu da je čestica zelje 4414 k.o. Gradac u zemljišnoknjižnoj i katastarskoj evidenciji upisana kao javno dobro Općine Gradac, ista se kao takva i koristi, i nije izgubila svojstvo javnog dobra, obzirom da je unutar obuhvata čest. zem. 4412 k.o. Gradac i potok i makadamski put koji koriste i dostupan za prolaz većem broju građana, a predmetni dio čestice zemlje opisan u tužbenom zahtjevu zahvaća njihove dijelove kulture potoka i puta. Navedenu činjenicu dodatno potvrđuje i izjava tuženika dana na ročištu dana 27. listopada 2025. kada je isti izjavio da je u postupku pasivan jer on nije trebao biti tužen u ovom postupku već je to trebala biti tužena Općina Gradac koja je naručila i izvodila te radove, što dodatno ukazuje na zaključak da zemljištem kao javnim dobrom gospodari jedinica lokalne samouprave Općina Gradac.

31. Iako iz navoda svjedoka Dragana Đereka proizlazi da su doista tužitelji pod 1) i 2) na predmetnom dijelu bili zasadili određene kulture, masline, smokvu oleandar, za istaknuti je da upravo iz činjenice što je nekretnina javno dobro u općoj uporabi na istoj se ne mogu stjecati stvarna prava.

32. Odredbom članka 219. stavak 1. ZPP-a, propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj tužbeni zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivne strane. Sud je polazeći od izloženih utvrđenja, i činjenice da na temelju dokaza izvedenih tijekom postupka, nije mogao sa visokim stupnjem vjerojatnosti utvrditi da je predmetna nekretnina izgubila svojstvo i svrhu javnog dobra, odluku o tužbenom zahtjevu tužitelja donio primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 211.a ZPP-a).

33. Tužitelji pod 1) i 2) u tom pravcu nisu iznijeli relevantne dokaze iz kojih bi nedvojbeno proizlazilo da je konkretno zemljište izgubilo svojstvo i svrhu javnog dobra koje je upisano u zemljišnoj i katastarskoj evidenciji, pa stoga na strani tužitelja nisu ostvarene zakonske pretpostavke da se istima pruži posjedovna zaštita u parnici zbog smetanja posjeda pozivom na odredbu čl. 22. st. 1. ZV-a, jer na nekretnini koja ima status dobra u općoj uporabi nije moguće izvršavati faktičnu vlast u smislu posjedovanja ili suposjedovanja iste, posljedično tome nije moguće niti u sudskom postupku zahtijevati zaštitu posjeda, zbog čega je zahtjev tužitelja valjalo odbiti kao neosnovan i odlučeno je kao u izreci odluke.

34. Odluka o parničnom trošku izostavljena kao suvišna, obzirom da tuženik nije zahtijevalo trošak sukladno odredbi čl.164.st.1. i st.3. ZPP-a.

U Makarskoj, 28. svibnja 2026.

S U D A C
BARBARA MENDEŠ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se putem ovog suda u tri primjerka u roku od osam (8) dana od dana dostave prijepisa presude (članak 348. ZPP-a)

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati odluku prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava odluke obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se odluka objavljuje. Ovjereni prijepis odluke stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se odluka objavljuje, sud će odluku dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

DNA:

- Dostava rješenja u skladu s odredbom čl. 335. st.7., 8.,9. i 10. ZPP-a.

Broj zapisa: **9-30888-b8064**

Kontrolni broj: **0a767-935a0-58257**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.